Kandó Kálmán Villamosmérnöki Kar

OMHV jelentés — 2025/2026. tanév I. félév

Dr. Bencze Attila
oktatási dékánhelyettes

A jelentés kari és intézeti szintű, aggregált statisztikákon alapul, és nem tartalmaz személyes adatokat.

Vezetői összefoglaló

A 2025/2026. tanév I. félévére vonatkozó OMHV-adatok alapján a Kar összképe kifejezetten pozitív. A kari szintű, válaszszámokkal súlyozott ("pooled") összátlag **4.36** (1–5 skálán), összesen **99,906** egyedi kérdés-válasz alapján.

Kitöltöttség (kari szint):

- **Kurzusonkénti kitöltési arány átlaga (nem súlyozott):** 35.33%
- **Kurzusonkénti kitöltési arány mediánja:** 26.67%
- **Kari összkitöltöttség (létszám-súlyozott):** 38.26%
- **Összes kitöltő / összlétszám:** 10 164 / 26 563

Erősségek és gyenge pontok (adatok alapján):

- **Legmagasabb kari átlagú kérdések:** K9: 4.48, K3: 4.46.
- **Legalacsonyabb kari átlagú kérdések:** K8: 4.23, K7: 4.24.

Értelmezési megjegyzés: a kurzusonkénti (nem súlyozott) átlag és a létszám-súlyozott összkitöltöttség eltérő üzenetet hordoz. Az előbbi azt mutatja meg, hogy *egy tipikus kurzusban* milyen a részvétel, míg az utóbbi azt, hogy *összes hallgató szintjén* mekkora a lefedettség. Alacsony kitöltöttségi arány esetén (különösen 10–20% alatt) a szélsőséges vélemények aránya nagyobb torzítást okozhat, ezért az ilyen kurzusok eredményei inkább jelzőszámként, semmint stabil mérésként kezelendők.

Intézeti szintű elemzés

Kitöltöttség intézetenként (két mutató)

Az alábbi táblázat intézetenként mutatja (i) a **kurzusonkénti átlagos kitöltési arányt** (nem súlyozott), és (ii) az **intézeti összkitöltöttséget** (létszám-súlyozott). A két mutató együtt ad reális képet: az intézetek eltérő kurzuslétszám-struktúrája miatt a nem súlyozott és súlyozott értékek között érdemi különbségek lehetnek.

Table 1: Kitöltöttség intézetenként: kurzusonkénti átlag (nem súlyozott) és intézeti összkitöltöttség (létszám-súlyozott).

Intézet	Kurzusonkénti átlagos kitöltés (%)	Intézeti összkitöltés (súlyozott, %)	Összes kitöltő (db)	Összlétszám (db)	Kurzusok száma
AEI	33.33	34.96	2412	6899	387
EFI	32.11	35.67	2954	8282	269
EKRI	39.50	43.93	4582	10430	484
TMPK	23.90	22.69	216	952	33

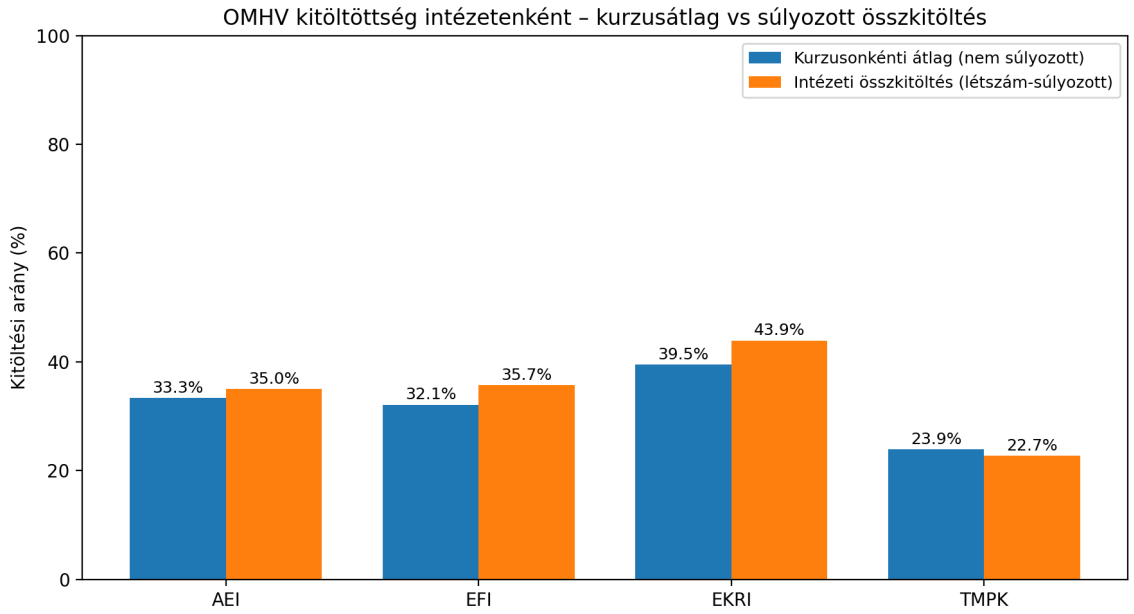

Figure 1: Intézeti kitöltöttség összevetése: kurzusonkénti átlag (nem súlyozott) és intézeti összkitöltöttség (létszám-súlyozott).

Kérdésenkénti eredmények (kari összevetésben)

A kérdésenkénti átlagok összehasonlítása segít azonosítani a Kar *rendszerszintű erősségeit* és *fejlesztendő területeit*. Az ábrán a kari átlag a referencia; az intézeti görbék ehhez képest mutatják az eltéréseket.

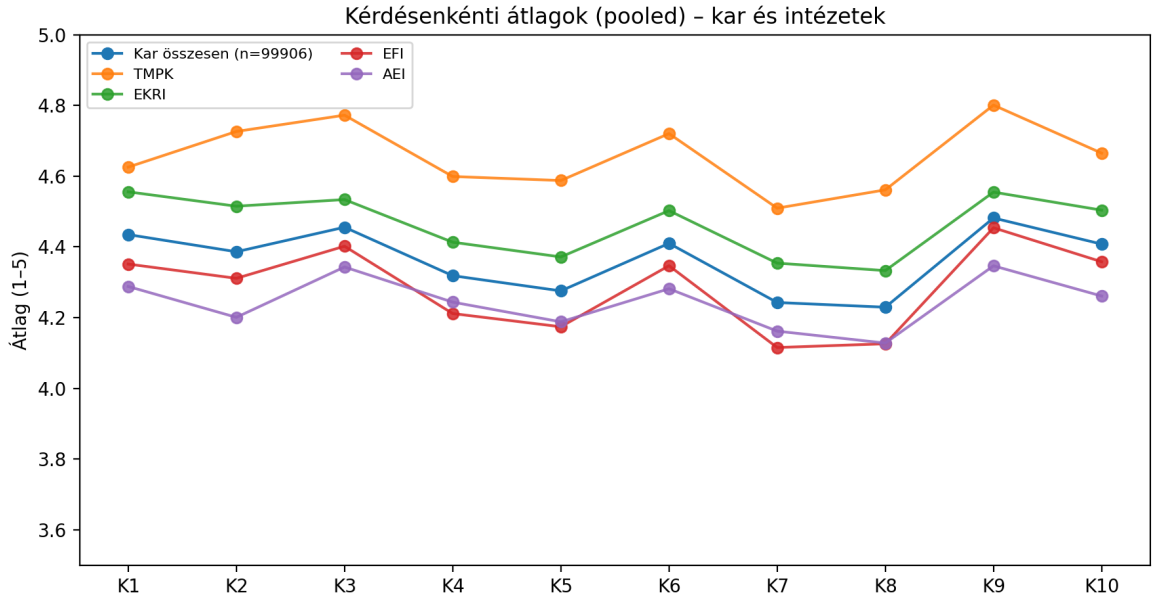

Figure 2: Kérdésenkénti átlagok (pooled) — kari összesen és intézetek.

Intézeti összkép (pooled összátlag)

Az intézeti pooled összátlagok (1–5) a válaszok darabszámával súlyozott intézeti teljesítményt jelzik (azaz a nagyobb mintájú kurzusok nagyobb súlyt kapnak). Az alábbi rangsor kizárólag aggregált mutató, és a kitöltöttség (minta) nagyságával együtt értelmezendő.

- **TMPK**: pooled összátlag = 4.66, összes kérdés-válasz = 2,113, kurzusok száma = 33.
- **EKRI**: pooled összátlag = 4.46, összes kérdés-válasz = 45,246, kurzusok száma = 484.
- **EFI**: pooled összátlag = 4.28, összes kérdés-válasz = 29,053, kurzusok száma = 269.
- **AEI**: pooled összátlag = 4.24, összes kérdés-válasz = 23,494, kurzusok száma = 387.

Fejlesztési fókuszok

A kari szintű kérdésenkénti átlagok alapján a legerősebb területek a magas átlagú kérdésekhez kötődnek (pl. követelmények tisztázása, felkészültség, szervezettség). Ezzel szemben a legalacsonyabb átlagú kérdések tipikusan a **tanulási folyamat támogatását** (rendszeres, érdemi visszajelzés; motiváció; módszertani inspiráció) jelzik.

Javasolt, mérhető beavatkozások:

1. **Visszajelzési ciklus rövidítése:** több, kisebb tétttel bíró ellenőrző pont (mini-kvíz, rövid beadandó), gyors, rubricás visszajelzéssel (1–2 napos célidő).
2. **Transzparens elvárások:** minta-megoldások, pontrendszer és követelményrendszer egységes publikálása kurzusoldalon a félév elején (és frissítési naplóval).
3. **Szemléltetés és módszertan:** az elméleti blokkokat rövid, célzott feladatokkal és azonnali megbeszéléssel összekötő "példa–mini-gyakorlat–megbeszélés" ciklus arányának növelése.
4. **Kitöltöttség növelése a megbízhatóságért:** egységes kari kommunikációs rutin (órán dedikált 2 perc, kurzusoldali link, "mi változott a visszajelzések alapján" típusú visszacsatolás), intézeti célértékekkel.

Módszertani megjegyzések

- **Pooled átlagok:** a 10 kérdés 1–5 skálájú eloszlásából számított, válaszszámmal súlyozott átlagok (összesen 99,906 kérdés-válasz a kari összesítésben).
- **Kitöltési arányok:** a táblákban szereplő `százalék` oszlop kurzusszintű kitöltöttség (`Mennyiség / Válaszív azonosító / létszám`).
- **Súlyozott összkitöltöttség:** intézeti/kari szinten $\sum$ kitöltő/ $\sum$ létszám.

Módszertani definíció: 'pooled' (válaszszám-súlyozott) átlag

A jelentésben szereplő *pooled átlag* alatt a válaszszámokkal súlyozott átlagot értjük. A módszer lényege, hogy nem a kurzusonként számolt átlagokat átlagoljuk (amely minden kurzust azonos súllyal venne figyelembe), hanem az egyedi hallgatói válaszokat 'összeöntjük', és ezekből számítunk átlagot. Így minden egyes válasz azonos súllyal járul hozzá az eredményhez, és a nagyobb mintájú kurzusok természetes módon nagyobb súlyt kapnak.

Jelölje $\bar{x}_j$ a j-edik kurzus átlagát és n_j a kitöltők számát. Ekkor a pooled átlag:

$$\bar{x}_{\text{pooled}} = \frac{\sum_{j=1}^{M} n_j \, \bar{x}_j}{\sum_{j=1}^{M} n_j}.$$

Az OMHV 1–5 skálájú, kérdésenkénti eloszlások esetén (ahol c_r a r értéket választók darabszáma) a kérdés pooled átlaga:

$$\bar{x}_K = \frac{1 \cdot c_1 + 2 \cdot c_2 + 3 \cdot c_3 + 4 \cdot c_4 + 5 \cdot c_5}{c_1 + c_2 + c_3 + c_4 + c_5}.$$

A pooled átlag előnye, hogy kevés kitöltéssel rendelkező kurzusok esetén csökkenti a szélsőséges véleményekből adódó torzítás kockázatát, ugyanakkor a nagy létszámú kurzusok eredményei nagyobb súllyal jelennek meg az intézeti/kari aggregátumokban.