Kandó Kálmán Villamosmérnöki Kar

OMHV-elemzés — 2025/2026. tanév II. félév

Dr. Bencze Attila és Lakatos Viktória

2026. szeptember 1.

A jelentés kari és intézeti szintű, aggregált statisztikákon alapul, és nem tartalmaz személyes adatokat.

Vezetői összefoglaló

A 2025/2026. tanév II. félévének OMHV-adatai alapján a Kar oktatói munkájának hallgatói megítélése továbbra is kedvező. A válaszszámmal súlyozott kari összátlag **4.32** az 1–5 skálán, összesen **110 526** egyedi kérdés-válasz alapján.

A legfontosabb változás az előző félévhez képest: a súlyozott összátlag kismértékben, 4,36-ról 4.32-re csökkent, miközben a kari, létszám-súlyozott kitöltöttség 38,26%-ról **47.52%**-ra emelkedett. A bővebb válaszadói kör az eredmények megbízhatóságát erősíti.

Kari részvételi mutatók:

- kurzusonkénti átlagos kitöltési arány: **44.35%**;
- kurzusonkénti medián kitöltési arány: **40.00%**;
- létszám-súlyozott összkitöltöttség: **47.52%**;
- összes kitöltő / összlétszám: **11 101 / 23 360**; vizsgált kurzusok száma: **1087**.

Erősségek: K9 (4.41) — a rendelkezésre álló időkeretek kihasználása; K3 (4.40) — az oktató felkészültsége.
Fejlesztendő területek: K8 (4.22) — motiválás és érdemi visszajelzés; K7 (4.23) — inspiráló módszerek és szemléltetés.

Kitöltöttség intézetenként

A kurzusonkénti átlag egy „tipikus kurzus” részvételét, a létszám-súlyozott arány pedig az összes hallgatói kurzusfelvétel szintjén mért lefedettséget mutatja. A két mutatót együtt indokolt értelmezni.

Intézet	Átlag (%)	Medián (%)	Súlyozott (%)	Kitöltő	Létszám	Kurzus
AEI	49.87	47.62	53.93	3 967	7 356	353
EKRI	45.07	40.00	48.05	1 615	3 361	185
EFI	44.18	38.46	48.73	4 677	9 598	399
TMPK	30.90	23.57	27.65	842	3 045	150

Table 1: Intézeti kitöltöttségi mutatók

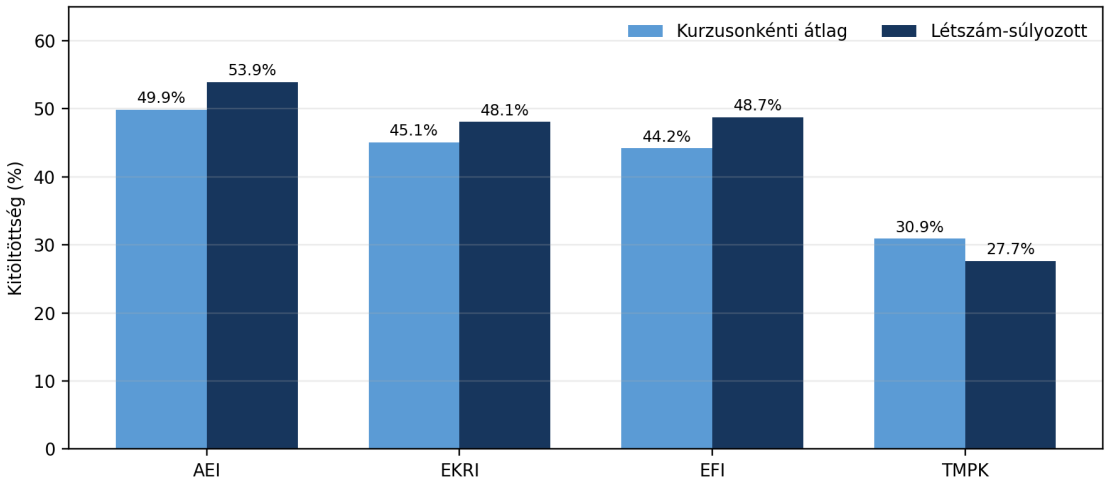

Figure 1: A két kitöltöttségi mutató intézetenként

Az intézetek közül az AEI-ben a legmagasabb a részvétel mind a kurzusonkénti átlag (49,87%), mind a létszám-súlyozott mutató (53,93%) szerint. A TMPK adatai lényegesen alacsonyabb kitöltöttséget jeleznek; az ottani magas értékelési átlagot ezért fokozott óvatossággal érdemes értelmezni.

Kérdésenkénti eredmények

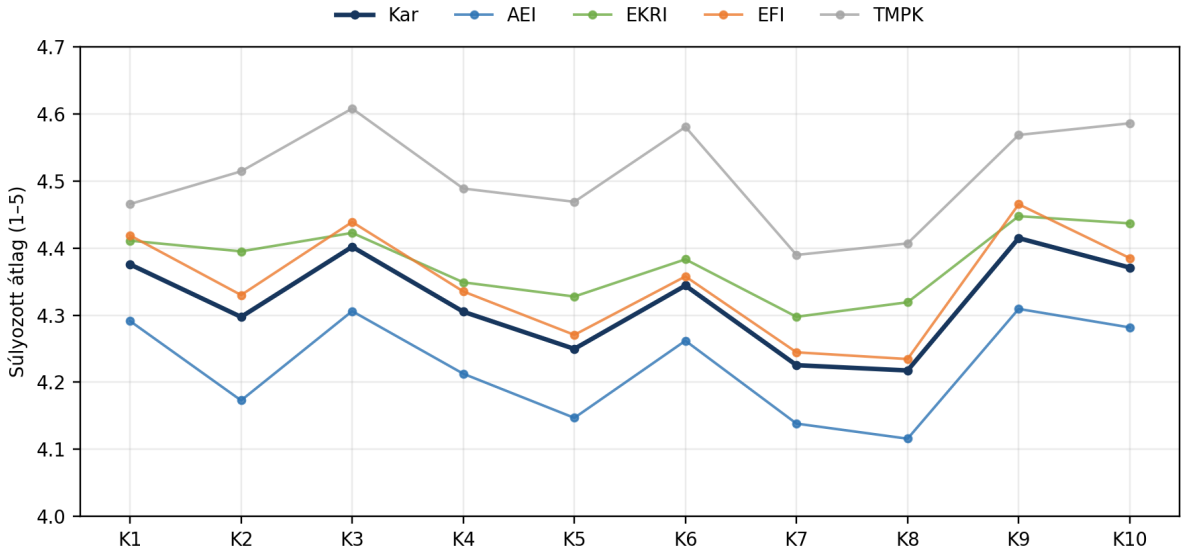

Figure 2: Kérdésenkénti, válaszszámmal súlyozott átlagok

Kérdés	Kar	AEI	EKRI	EFI	TMPK
K1	4.38	4.29	4.41	4.42	4.47
K2	4.30	4.17	4.40	4.33	4.51
K3	4.40	4.31	4.42	4.44	4.61
K4	4.31	4.21	4.35	4.34	4.49
K5	4.25	4.15	4.33	4.27	4.47
K6	4.34	4.26	4.38	4.36	4.58
K7	4.23	4.14	4.30	4.24	4.39
K8	4.22	4.12	4.32	4.23	4.41
K9	4.41	4.31	4.45	4.47	4.57
K10	4.37	4.28	4.44	4.39	4.59

Table 2: Kari és intézeti kérdésátlagok (1–5 skála)

Kari szinten minden kérdés átlaga 4,21 felett alakult. A legmagasabb értéket a K9 (4,42), a legalacsonyabbat a K8 (4,22) kapta. Az intézeti profilok hasonló mintázatot mutatnak: a felkészültség, az időkeretek kihasználása és a korrekt kapcsolattartás jellemzően erősebb; a motiválás, a visszajelzés és az inspiráló módszertan relatíve gyengébb terület.

Intézeti összkép

Az alábbi összátlagok valamennyi kérdés egyedi válaszszámával súlyozott értékek. A rangsor nem minősítés: a különböző kurzusportfóliók és a kitöltöttség eltérései miatt az intézeti eredményeket elsősorban saját trendjükben célszerű követni.

- **TMPK**: összátlag 4.51; 8 389 kérdés-válasz; 150 kurzus.
- **EKRI**: összátlag 4.38; 16 059 kérdés-válasz; 185 kurzus.
- **EFI**: összátlag 4.35; 46 603 kérdés-válasz; 399 kurzus.
- **AEI**: összátlag 4.22; 39 475 kérdés-válasz; 353 kurzus.

Az AEI magas kitöltöttsége mellett a kari átlagnál alacsonyabb, 4,22-es összátlag különösen értékes fejlesztési jelzés. Az EKRI és az EFI eredménye a kari átlag közelében, illetve kissé fölötte helyezkedik el. A TMPK 4,51-es értékét a 27,65%-os súlyozott kitöltöttség miatt kisebb mintabiztonság kíséri.

Fejlesztési fókuszok

1. **Rövidebb visszajelzési ciklusok:** kisebb téttel bíró ellenőrző pontok és gyors, előre ismertetett szempontok szerinti visszajelzés.
2. **Aktívabb órai módszertan:** rövid „példa–mini feladat–megbeszélés” ciklusok, valós ipari alkalmazások és több hallgatói aktivitás.
3. **Kurzuskezdési minimum:** követelmények, ütemezés, tananyagok és értékelési szempontok egységes, félév eleji közzététele.
4. **Intézeti célzott feldolgozás:** a K7–K8 eredmények és a kari átlagtól való eltérések kurzuscsoportonkénti áttekintése, személyes adatok nyilvánosságra hozatala nélkül.
5. **Kitöltöttség fenntartása:** az órán biztosított rövid kitöltési idő és a „mi változott a visszajelzések alapján?” visszacsatolás rendszeresítése.

Módszertani megjegyzések

Az elemzés a munkafüzet `Munka1` munkalapján szereplő 1087 kurzus aggregált adatait használja. A kérdésenkénti és összesített átlagoknál az egyedi válaszok száma adja a súlyt:

$$\bar{x}_{\text{pooled}} = \frac{\sum_j n_j \bar{x}_j}{\sum_j n_j}.$$

A kurzusonkénti kitöltési mutatók nem súlyozott leíró statisztikák; a létszám-súlyozott összkitöltöttség képlete $\sum \text{kitöltő} / \sum \text{létszám}$. Az intézeti besorolás a kari tárgykódok szervezeti kódolása alapján készült (AEI, EKRI, EFI, TMPK). Az eredmények hallgatói véleményeket tükröznek; nem tekinthetők önmagukban teljes körű oktatói teljesítménymérésnek.

Kérdések rövid megnevezése

K1 követelmények és tematika; K2 tananyagok és követelmények összhangja; K3 felkészültség; K4 hasznosság és kapcsolódások; K5 előadásmód és óravezetés; K6 interaktivitás és nyitottság; K7 inspiráló módszerek és szemléltetés; K8 motiválás és érdemi visszajelzés; K9 időkeretek kihasználása; K10 segítőkészség, empátia, korrektség és kapcsolattartás.